

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-8448/2018

г. Киров

**23 августа 2019 года**Резолютивная часть решения объявлена **14 августа 2019 года**В полном объеме решение изготовлено **23 августа 2019 года**

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Кулдышева О.Л., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Захарищевой Н.А. рассмотрев материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ариадна» (ИНН 4345465692, ОГРН: 1174350007556, юридический адрес: 610020, Россия, Кировская область, г.Киров, ул.Советская, д.51А, оф.205) к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (ИНН: 4345001066, ОГРН 1044316882301, адрес места нахождения: 610001, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Комсомольская, д. 1) о признании недействительным решения от 22.05.2018 № 8620, третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Удача» (ИНН: 4345166484, ОГРН: 1074345008561, юридический адрес: 610021, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Екатерины Кочкиной, д. 4, корп.3, кв.31), при участии в судебном заседании представителей: от заявителя - Плетнева М.Н. по доверенности от 10.09.2018, от ответчика - Лопаткина М.Е. по доверенности от 26.12.2018, от третьего лица - Широковой Л.И. по доверенности от 13.05.2019.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ариадна» (далее Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным решения заместителя начальника инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову от 22.05.2018 № 8620 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств, и взыскании процентов в сумме 464рублей 00копеек.

Ответчик заявленные требования не признал в полном объеме, представил письменный отзыв на заявление.

Третье лицо поддержало требования заявителя, представило мнение на заявление.

Из представленных в суд материалов установлено следующее:

25.04.2018 налоговым органом выставлено в адрес заявителя требование №22-16/бхв/12894 о предоставлении документов (информации) в связи с проводимой камеральной проверкой налоговой декларации ООО «Инвестпроектлогистик».

Указанное требование направлено налоговой инспекцией по телекоммуникационным каналам связи в электронном виде в ООО «Удача».

По мнению налогового органа, ООО «Удача» является оператором электронного документооборота, и на основании выданной ООО «Ариадна» доверенности от 25.01.2018, является уполномоченным представителем ООО «Ариадна» на получение документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, от налогового органа по месту учета в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи.

ООО «Удача» получено требование налогового органа от 25.04.2018 в электронном виде, однако квитанция о приеме данного документа ни ООО «Удача», ни ООО «Ариадна» в установленный пунктом 5.1 статьи 23 НК РФ срок в налоговую инспекцию не передана.

22.05.2018 налоговым органом вынесено решение № 8620 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Стороны дали пояснения по обстоятельствам принятия оспариваемого решения и представили письменные доводы.

Заслушав доводы сторон, оценив представленные доказательства, суд признает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 23, 29, 76, 80 НК РФ, статьями 185, 186 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», приказом ФНС РФ от 23.04.2010 № ММВ-7-6/200@ суд приходит к выводу об отсутствии основания для вынесения налоговым органом решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 76 НК РФ решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может также приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией установленной пунктом 5.1 статьи 23 настоящего Кодекса обязанности по передаче налоговому органу квитанции о приеме требования о предоставлении документов, требования о предоставлении пояснений и (или) уведомления о вызове в налоговый орган - в течение 10 дней со дня истечения срока, установленного для передачи налогоплательщиком-организацией квитанции о приеме документов, направленных налоговым органом.

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 23 НК РФ лицо, относящееся к категории налогоплательщиков, обязанных в соответствии с пунктом 3 статьи 80

настоящего Кодекса представлять налоговые декларации (расчеты) в электронной форме, должно не позднее 10 дней со дня возникновения любого из оснований отнесения этого лица к указанной категории налогоплательщиков, обеспечить получение документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, от налогового органа по месту учета в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта лицо обязано передать налоговому органу в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота квитанцию о приеме таких документов в течение шести дней со дня их отправки налоговым органом.

Обязанность лица, предусмотренная абзацем первым настоящего пункта, считается исполненной при наличии у него договора с оператором электронного документооборота на оказание услуг по обеспечению электронного документооборота (о передаче прав на использование программного обеспечения, предназначенного для обеспечения электронного документооборота) с указанным налоговым органом по месту учета этого лица и квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи или при наличии такого договора и квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи у уполномоченного представителя лица, которому предоставлены полномочия на получение документов от указанного налогового органа.

В случае, если получение от налогового органа документов осуществляется через уполномоченного представителя лица, на которое возложена обязанность, предусмотренная абзацем первым настоящего пункта, такая обязанность считается исполненной при наличии в указанном налоговом органе также документов, подтверждающих полномочия уполномоченного представителя лица-владельца указанного квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи на получение документов от указанного налогового органа.

При этом, если уполномоченным представителем лица является юридическое лицо, такая обязанность считается исполненной при наличии в указанном налоговом органе также документов, подтверждающих полномочия физического лица владельца указанного сертификата ключа проверки электронной подписи на получение документов от указанного налогового органа (за исключением случаев, если физическое лицо является законным представителем такого юридического лица).

Документы, подтверждающие полномочия указанных в настоящем пункте уполномоченных представителей, должны быть представлены в налоговый орган лицом лично или через представителя либо направлены в налоговый орган в электронной форме в виде электронных образов документов (документов на бумажном носителе, преобразованных в электронную форму путем сканирования с сохранением их реквизитов) через оператора электронного документооборота не позднее трех дней со дня предоставления уполномоченному представителю соответствующих полномочий. Формат и порядок направления в налоговый орган указанных документов в электронной форме утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В соответствии со статьей 29 НК РФ и статьей 185 ГК РФ, а также в целях реализации порядка предоставления сведений об уполномоченных представителях в налоговый орган, Приказом ФНС РФ от 23.04.2010 № ММВ7-6/200@ введен Порядок формирования и ведения информационного ресурса «Доверенность» (далее – Порядок), согласно которому Информационный Ресурс (ИР) «Доверенность» формируется на основании следующих источников: заверенной доверенности (копии доверенности), выданной уполномоченному представителю на право представления интересов налогоплательщика в ИФНС России; информационного сообщения о доверенности, выданной представителю о наделении его полномочиями по исполнению обязанностей в налоговых органах.

Информационное сообщение о доверенности, выданной представителю с правом наделения его полномочиями по исполнению обязанностей в налоговых органах, направляется в электронном виде в налоговый орган с каждым электронным документом, направленным уполномоченным представителем в налоговый орган по ТКС (пункт 2 названного Порядка).

Информационное сообщение о доверенности, выданной представителю о наделении его полномочиями по исполнению обязанностей в налоговых органах, представляется уполномоченным представителем налогоплательщика в налоговые органы только в электронном виде по ТКС одновременно с электронным документом, с обязательным представлением копии доверенности на бумажном носителе в налоговый орган до начала осуществления деятельности через уполномоченного представителя.

В информационном сообщении о доверенности указываются реквизиты доверенности и полномочия лица, владельца сертификата ключа подписи (ЭЦП), которое подписывает и представляет электронный документ. При этом реквизиты подписанта в налоговой декларации (фамилия, имя, отчество) должны совпадать с реквизитами (фамилия, имя, отчество) владельца сертификата ключа подписи (пункт 5 Письма ФНС РФ от 24.01.2011 № 6-8- 04/0002@ «О направлении Методических рекомендаций по формированию информационного сообщения о доверенности»).

Таким образом, как следует из приведенных положений гражданского и налогового законодательства, а также ведомственных актов ФНС России следует, что до совершения представителем налогоплательщика юридически значимых действий в налоговый орган должна быть представлена соответствующая доверенность (оригинал либо заверенная копия) на бумажном носителе.

Из материалов дела установлено, что доверенность на бумажном носителе от 25.01.2018 с полномочиями на получение ООО «Удача» от налогового органа документов, в том числе требований, Обществом в адрес налоговой инспекции не представлялась и отсутствует.

Согласно пункту 4 статьи 186 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Под электронной подписью в силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Таким образом, для определения налоговым органом лица, уполномоченного действовать от имени и в интересах доверителя налогоплательщика, а также для определения круга полномочий представителя, Инспекция должна владеть либо оригиналом доверенности, оформленной в соответствии со статьями 185, 186 ГК РФ, на бумажном носителе (заверенной копией на бумажном носителе), либо ее электронным образом (то есть преобразованным в электронную форму путем сканирования с сохранением всех реквизитов), подписанным ключом ЭЦП доверителя, являющимся аналогом собственноручной подписи подписавшего доверенность лица (доверителя).

Как следует из материалов дела, заявитель, не имея договора с оператором электронного документооборота на оказание услуг по обеспечению электронного документооборота и квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи, заключил договор с ООО «Удача», согласно которому ООО «Ариадна» (заказчик) поручает ООО «Удача» (исполнителю) передачу файлов электронной отчетности в налоговые органы, а ООО «Удача» обязуется обеспечить передачу по каналам связи электронных документов заказчика в налоговые органы и получение ответных документов от налоговых органов для заказчика.

Во исполнение договора от 25.01.2018 Обществом третьему лицу была выдана доверенность от 25.01.2018 № 1312 с датой окончания действия доверенности 25.01.2019 (далее - доверенность № 1), согласно которой Общество доверяет уполномоченному налоговому представителю ООО «Удача» представлять бухгалтерскую и налоговую отчетность, запрашивать информационные выписки в ИФНС по г. Кирову по ТКС с использованием ключа ЭЦП, а также совершать все необходимые действия, связанные с использованием данного поручения.

25.01.2018 ООО «Удача» по ТКС направила сканированный образ доверенности № 1312 (доверенность № 1) на представление интересов ООО «Ариадна».

30.01.2018 в налоговый орган в электронном виде по ТКС от ООО «Удача» поступило сопроводительное письмо от 29.01.2018 с просьбой о замене доверенности от 25.01.2018 № 1312; новая доверенность от 25.01.2018 № 1312 (доверенность № 2) с

расширенным перечнем полномочий представителя, включая полномочия получать документы в инспекции ФНС России, получать в инспекции ФНС России документы по применению специальных налоговых режимов и консолидации учета по обособленным подразделениям; информационное сообщение о представительстве в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах от 25.01.2018 (дата окончания доверенности 25.01.2023) № 1312.

Заявитель отрицает факт выдачи доверенности № 2 с расширенным перечнем полномочий представителя, указывает на то, что данную доверенность законный представитель Общества Кошкин О.И. не подписывал; оригинал доверенности № 2 на бумажном носителе у заявителя отсутствует.

Судом установлено, что оригинал доверенности № 2 (расширенной) в Инспекции также отсутствует; равно как отсутствует заверенная копия указанной доверенности на бумажном носителе.

Электронный образ доверенности № 2, подписан электронно-цифровой подписью представителя ООО «Удача», а не налогоплательщика.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что полученная в результате операции сканирования оригинала (копии) бумажного документа доверенность № 2, не удостоверяет полномочия представителя налогоплательщика ООО «Удача» на получение документов от налогового органа, так как не обладает признаками электронного документа, позволяющего определить ее подписание собственноручной подписью директора ООО «Ариадна».

Таким образом, у Общества в силу пункта 5.1 статьи 23 НК РФ не возникла обязанность по предоставлению квитанции о приеме требования налогового органа от 25.04.2018.

В силу подпункта 1.1 пункта 3 статьи 76 НК РФ неисполнение налогоплательщиком-организацией установленной пунктом 5.1 статьи 23 10 А28-12323/2018 настоящего Кодекса обязанности по обеспечению получения от налогового органа по месту нахождения организации (по месту учета организации в качестве крупнейшего налогоплательщика) документов в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота является самостоятельным основанием для приостановления операций по счетам.

Однако, учитывая, что решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банках от 22.05.2018 принято налоговым органом при отсутствии объективных доказательств вины налогоплательщика, данное решение не соответствует критериям законности и обоснованности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как разъяснено в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности его принятия, наличия у органа или лица надлежащих 11 А28-12323/2018 полномочий на принятие акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что судом установлен факт принятия налоговым органом незаконного решения, суд считает, что в рассматриваемом случае, спорное решение повлекло неблагоприятные последствия для заявителя. Именно сам факт принятия Инспекцией оспариваемого решения нарушает права заявителя и влечет неблагоприятные последствия для заявителя, а признание решения недействительным дает заявителю право требовать возмещения убытков, которые могли быть причинены заявителю действием незаконного акта до момента его отмены.

Кроме того, в рассматриваемом случае оспариваемое решение было отменено Инспекцией 25.09.2018 не в связи с признанием его не соответствующим закону, а в связи с предоставлением квитанции о получении требования.

Доводы инспекции о том, что Обществом не подтвержден факт наступления неблагоприятных последствий в связи с невозможностью перечисления контрагенту денежных средств, признаются необоснованными.

В соответствии с абзацем 2 пункта 9.2 статьи 76 НК РФ в случае неправомерного вынесения налоговым органом решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке на сумму денежных средств, в отношении которой действовало указанное решение (на драгоценные металлы, в отношении которых действовало указанное решение) налогового органа, начисляются проценты, подлежащие уплате указанному налогоплательщику-организации за каждый календарный день, начиная со дня получения банком решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика до дня получения банком решения об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации.

Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в дни неправомерного

приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации, нарушения налоговым органом срока отмены решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке или срока вручения представителю банка (направления в банк) решения об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке.

Начисление процентов призвано компенсировать налогоплательщику материальные потери от невозможности использования принадлежащих ему денежных средств в связи с приостановлением операций по его счетам в банках.

Установленный судом факт неправомерного вынесения инспекцией решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации является основанием для взыскания с ответчика процентов, предусмотренных абзацем 2 пункта 9.2 статьи 76 НК РФ за период, в течение которого операции по счетам общества были неправомерно приостановлены.

Таким образом, учитывая, что операции по расчетному счету общества были неправомерно приостановлены в период с 23.05.2018 по 25.09.2018, требование заявителя о взыскании процентов в сумме 464рублей 00копеек подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, уплаченная заявителем государственная пошлина в общей сумме 5 000рублей 00копеек подлежит взысканию в его пользу с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

удовлетворить заявленные требования и признать недействительным решение заместителя начальника инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Кирову от 22.05.2018 № 8620 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (ИНН: 4345001066, ОГРН 1044316882301, адрес места нахождения: 610001, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Комсомольская, д. 1) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ариадна» (ИНН 4345465692, ОГРН: 1174350007556, юридический адрес: 610020, Россия, Кировская область, г.Киров, ул.Советская, д.51А, оф.205) проценты в сумме 464рублей 00копеек и судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 5 000рублей 00копеек.

Исполнительные листы выдать по вступлении решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда



апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

О.Л. Кулдышев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 17.05.2019 8:47:58  
Кому выдана Кулдышев Олег Леонидович